



**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
№ 17АП-7032/07-АК

г. Пермь  
18 октября 2007 года

Дело № А60-11636/07-С9

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ниловой Т.С.,  
судей Мещеряковой Т.И.,  
Щеклеиной Л.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания Русановой Ю.С.,  
при участии:

от заявителя - ОАО «Машпродукция»: Беленький А.Х., доверенность от 20.04.2005 г., паспорт; Радченко Е.Ф., доверенность от 15.08.2007 г., паспорт  
от заинтересованного лица - Межрегионального территориального управления технологического и экологического надзора Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу: не явился, извещен надлежащим образом  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица – Межрегионального территориального управления технологического и экологического надзора Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 августа 2007 года по делу № А60-11636/07-С9, принятое судьей Ворониным С.П.

по заявлению Открытого акционерного общества «Машпродукция» к Межрегиональному территориальному управлению технологического и экологического надзора Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу о признании незаконным отказа в утверждении лимитов,

установил:

Открытое акционерное общество «Машпродукция» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области (с учетом уточнения заявленных требований) с заявлением о признании незаконным отказа Межрегионального территориального управления технологического и экологического надзора Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу (далее – заинтересованное лицо, МТУ Ростехнадзора по УФО, Ростехнадзор) в утверждении лимитов на размещение отходов в связи с необходимостью предоставления лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных

отходов, а также об обязанности заинтересованного лица продлить ему лимит на размещение отходов на 2007 год.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.08.2007г. (резолютивная часть оглашена 21.08.2007 г.) заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, принять новый, ссылаясь на неправильное применение (толкование) судом норм материального права.

Доводы жалобы сводятся к тому, что обязательным условием для установления лимитов на размещение опасных отходов для юридических лиц, является наличие лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, которая у общества отсутствует.

Заинтересованным лицом представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя, в силу ч.3 ст.156, ст.266 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие апеллятора.

Заявитель доводы жалобы считает необоснованными по мотивам, изложенным в письменном отзыве, оснований для отмены решения суда не усматривает. Представители заявителя в судебном заседании пояснили, что общество не осуществляет такие виды деятельности как сбор и хранение отходов, а только образует их в результате производства и в процессе потребления, соответственно данная деятельность не подлежит лицензированию и общество подпадает под действие п.11 Правил.

Законность и обоснованность решения проверены апелляционным судом в соответствии со ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заслушав представителей заявителя, исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции, считает его законным, обоснованным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, 26.12.2006 г. ОАО «Машпродукция» обратилось в МТУ Ростехнадзора по УФО с заявлением о продлении срока на размещение отходов, представив проект нормативов образования отходов, сопоставление действующих нормативов и планируемых на 2007 г., технический отчет о неизменности производственного процесса, используемого сырья и об образующихся отходах, отчет о выполнении мероприятий по снижению влияния образующихся отходов на окружающую среду и иные документы (л.д. 10).

Письмом от 27.03.2007 г. № 15/03-14-1717 МТУ Ростехнадзора по УФО сообщило заявителю о том, что для решения вопроса об установлении лимитов на размещение отходов на 2007 г. обществу необходимо представить копию лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, сославшись при этом на п.7б, п.13 Постановления Правительства РФ от 16.06.2000 г. № 461

«О Правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение» (л.д. 11).

10.04.2007 г. заявитель повторно обратился к заинтересованному лицу с заявлением об установлении лимитов, ссылаясь на необоснованность требования о получении вышеназванной лицензии (л.д. 12).

Данное письмо общества оставлено МТУ Ростехнадзора по УФО без ответа.

Расценив указанные обстоятельства как отказ заинтересованного лица в продлении срока лимитов на размещение отходов, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая отказ незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что общество не осуществляет такие виды деятельности как сбор, использование, обезвреживание, транспортировка либо размещение опасных отходов, следовательно, заявитель не обязан получать соответствующую лицензию, а требование Ростехнадзора о предоставлении лицензии является незаконным. Арбитражный суд также указал, что временное размещение образовавшихся отходов на производственных площадках общества следует рассматривать как элемент его основной производственной деятельности, но не в качестве самостоятельной деятельности по размещению отходов.

Оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и проанализировав нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции верными, основанными на правильном применении норм материального права.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах, Закон), в целях обеспечения охраны окружающей природной среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, осуществляющим деятельность в области обращения с отходами, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение. Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение определяет Правительство Российской Федерации (ч.4 ст. 18 Закона).

В целях реализации ст. 18 Закона, Правительством РФ утверждены Правила разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (Постановление от 16.06.2000 г. № 461).

Согласно пп. «б» п. 7 данных Правил для установления нормативов образования отходов и лимитов на их размещение индивидуальные предприниматели и юридические лица представляют в территориальные уполномоченные органы, в том числе копию лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов. При этом, в данном подпункте имеется специальная оговорка, согласно которой такое требование распространяется только на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию,

транспортировке, размещению опасных отходов.

В силу ст.9 Закона об отходах и п. 74 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) лицензированию подлежит деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

В Законе об отходах, как специальном законе в сфере обращения с отходами производства и потребления, раскрыто содержание таких понятий как «отходы производства и потребления», «опасные отходы», «обращение с отходами», «размещение отходов», «хранение отходов», «захоронение отходов», «использование отходов», «обезвреживание отходов», «объект размещения отходов» (ст. 1 Закона).

Из перечисленных норм следует, что не всякая деятельность по обращению с отходами подлежит лицензированию, а только деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

В соответствии с п. 3 ст.17 Закона о лицензировании установлено, что введение лицензирования иных видов деятельности возможно только путем внесения дополнений в предусмотренный законом перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется лицензия.

Таким образом, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что представление соответствующей лицензии является обязанностью тех лиц, которые осуществляют деятельность непосредственно по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что заявитель осуществляет производственную деятельность, в процессе которой образуются производственные отходы, относящиеся в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным Приказом МПР России от 02.12.2002 г. № 786, к 1-4 классам отходов. Отдельные виды отходов образуются также и в процессе потребления.

Общество после образования данных отходов в соответствии с требованиями паспортов на опасные отходы осуществляет только их частичное накопление и временное хранение на своей территории в специально обустроенных для этих целей местах до момента их передачи соответствующим лицензируемым организациям, непосредственно занимающимся деятельностью по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов. Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в материалах дела схемой временного размещения отходов производства и потребления (л.д. 97-98), паспортами отходов, (л.д.27-40), а также договорами, с приложением соответствующих лицензий (л.д.41-61).

Действия заявителя по накоплению и временному размещению отходов в данном случае нельзя рассматривать в качестве самостоятельной деятельности хозяйствующего субъекта по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

Кроме того, в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о том, что ранее лимиты на размещение образующихся отходов обществу Ростехнадзором утверждались и продлевались без установления требования о получении лицензии (письма от 12.02.2004 г. № 05-1/781 - л.д. 15, от 10.04.2006 г. № 15-37/2361 - л.д. 24).

В материалах дела также имеется письмо МТУ Ростехнадзора по УФО от 04.04.2007 г. № 15/02-04-1935 (л.д.62-63), в котором отражена позиция заинтересованного лица о том, что в случае, если предприятием заключен договор на предоставление ему сторонним юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем услуг (работ) по сбору, транспортировке, размещению, использованию, обезвреживанию отходов, образующихся в результате его деятельности и предприятие само непосредственно не осуществляет вышеуказанные виды деятельности по обращению с отходами, т.е. деятельность по сбору отходов, образующихся в результате его деятельности, а также по использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению (хранению, захоронению) отходов, то оформление лицензии не требуется.

Доказательства того, что общество осуществляет целенаправленную деятельность по сбору отходов, образующихся в результате его деятельности, а также по использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению (хранению, захоронению) отходов и получает какой-либо финансовый результат от такой деятельности, материалы дела не содержат и заинтересованным лицом в нарушение ст.65 АПК РФ не представлены.

Самостоятельный финансовый результат, в силу понятия «предпринимательская деятельность», содержащегося в ч.1 ст.2 Гражданского кодекса РФ, является необходимым критерием для разграничения и определения отличий между отдельными действиями и деятельностью хозяйствующего субъекта.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что общество не обязано иметь лицензию на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, соответствует действующему законодательству и фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела.

Поскольку требование заинтересованного лица о предоставлении лицензии, обществом расценено как отказ в продлении лимита на размещение отходов, а иных оснований для отказа Ростехнадзором не приведено, судом первой инстанции правомерно определено, что отказ в продлении срока на размещение лимитов является незаконным и нарушает права и интересы заявителя.

Доводы, положенные в основу апелляционной жалобы, были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Иные доводы жалобы со ссылкой на п.13 Правил, п.5.26 ГОСТ 30772-2001 о том, что общество осуществляет деятельность, требующую лицензию, апелляционным судом отклоняются, поскольку основаны на неправильном толковании норм права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

На основании вышеизложенного, решение суда первой инстанции отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению – не подлежат.

В судебном заседании апелляционной инстанции представителями заявителя заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов по апелляционной жалобе в сумме 12 921, 45 рублей.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные заявителем доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что данное ходатайство подлежит частичному удовлетворению, ввиду следующего.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (п.5 ст. 110 АПК РФ).

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ подлежат возмещению только фактически понесенные расходы, связанные с рассмотрением дела в суде.

Из документов, представленных заявителем, усматривается, что фактические и обоснованные расходы общества составили 4 660 рублей, в том числе оплата стоимости проезда представителей к месту рассмотрения жалобы и обратно, суточные расходы, расходы по оплате номера в гостинице.

Включение в состав судебных расходов сумм средней заработной платы представителей за период нахождения в командировке в размере 8 261,46 руб., суд апелляционной инстанции считает необоснованным, поскольку интересы заявителя представляли работники общества, действовавшие на основании выданной руководителем доверенности, т.е. работники, выступая представителями, действовали по поручению руководителя данного юридического лица. Действующее законодательство не запрещает лицам, состоящим в штате соответствующего юридического лица представлять его интересы (ч.5 ст. 59 АПК РФ).

Довод представителей о том, что, представляя в суде интересы общества, они отвлекаются от выполнения своих непосредственных трудовых обязанностей, подлежит отклонению.

В суде апелляционной инстанции защиту интересов ОАО «Машпродукция» осуществляли заместитель генерального директора по режиму безопасности Беленький А.Х. и начальник договорно-правового отдела Радченко Е.Ф., функциональные обязанности которых подразумевают осуществление (обеспечение) судебного представительства. Иное заявителем в нарушение ст.65 АПК РФ не доказано.

Таким образом, расходы общества, связанные с оплатой труда своих работников за три дня нахождения в командировке в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, нельзя отнести к судебным издержкам, и, следовательно, не подлежат взысканию с заинтересованного лица.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 110 АПК РФ на заинтересованное лицо следует отнести судебные расходы в сумме 4 660 рублей и расходы по апелляционной жалобе в размере 1000 рублей

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 августа 2007года по делу №А60-11636/2007-С9 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрегионального территориального управления Ростехнадзора - без удовлетворения.

2. Взыскать с Межрегионального территориального управления Ростехнадзора в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 рублей и в пользу ОАО «Машпродукция» судебные расходы в сумме 4 660 руб.

3. Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий

Т.С. Нилогова

Судьи

Т.И. Мещерякова

Л.Ю. Щеклеина